Analize și opinii

Dan MV Chitic: DECIZIA CAB ÎN CAZUL GEORGESCU – ILEGALĂ ȘI CU ÎNCĂLCAREA AUTORITĂȚII DE LUCRU JUDECAT

Acum 27 minute 32 Vizualizari 3 Timp de citire

„Curtea de Apel București (CAB) a admis excepția lipsei capacității de folosință a Biroului Electoral Central, invocată atât din oficiu, cât și de Ministerul Public, respingând cererile formulate împotriva acestei entități (…)

În urma analizării tuturor cererilor și excepțiilor, instanța a respins cererea principală a Coaliției pentru Apărarea Statului de Drept, astfel cum a fost modificată și precizată, calificând-o drept neîntemeiată.”

care s-au anulat alegerile. Pare logic, doar că e… nelegal.

HOTĂRÂREA CAB E NELEGALĂ, în opinia noastră, pentru simplul motiv că JUDECĂTORUL CAB A DAT HOTĂRÂREA ÎNCĂLCÂND AUTORITATEA DE LUCRU JUDECAT A ÎNCHEIERII PRONUNȚATE DE ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (ICCJ) ÎN ACELAȘI DOSAR!

Pe scurt, atunci când ICCJ a pronunțat încheierea prin care a constatat existența competenței generale de a judeca acest proces și a declinat spre competentă judecare a cauzei (din punct de vedere al competenței materiale și teritoriale) către Curtea de Apel București (CAB)… ICCJ a constatat și statuat implicit deja capacitatea de folosință a BEC, această excepție judecându-se cu precădere chiar față de competența generală sau materială a instanței de judecată învestită cu judecarea cauzei.

Ca să înțeleagă și neprofesioniștii dreptului, în situația în care eu l-aș chema în judecată pe Ștefan cel Mare și Sfânt, orice instanță din țară, înainte de a judeca orice competență generală, materială sau teritorială, ar cerceta capacitatea de folosință a pârâtului Ștefan cel Mare și Sfânt… și, constatând că este trecut la cele veșnice în cetele sfinților Domnului, ar respinge acțiunea înainte de a judeca problemele legate de competență generală, materială sau teritorială.

La fel și în situația BEC-ului. Doar că ICCJ a constatat implicit competența de folosință a BEC-ului atunci când a tranșat competența generală a instanțelor și a stipulat expres competența materială a CAB!

Dacă ar fi făcut altfel ar însemna că s-ar lăsa inatacabile actele de desființare/dizolvare a persoanelor juridice, lăsând inatacabile și actele săvârșite de acele persoane juridice anterior dizolvării lor – cu alte cuvinte s-ar lăsa mână liberă pentru toate escrocheriile: cât de simplu e să faci acte ilegale și/sau să dai țepe și apoi să scapi prin dizolvarea persoanei juridice care a făcut grozăviile. Mutatis mutandis același lucru se întâmplă și cu BEC-ul, și de aceea ICCJ a statuat implicit existența capacității de folosință a BEC-ului atunci când s-a pronunțat cu privire la Competența generală a instanțelor prin încheierea de declinare a competenței materiale către CAB.

Pe scurt: SOLUȚIA CAB E ILEGALĂ ȘI ÎNCALCĂ AUTORITATEA DE LUCRU JUDECAT A HOTĂRÂRII ICCJ PRONUNȚATE ÎN ACEEAȘI CAUZĂ!

Autor: **Dan MV Chitic**

Despre autor

editor